

esta idea en algo que dice unas páginas antes: “suele argüirse que el relativismo conduce a un nihilismo del todo vale, pero lo contrario es cierto” (p. 268). Y al lector que concluye el texto le vienen a la cabeza preguntas inevitables: ¿en qué se fundamenta en último término todo esta reflexión sobre la esperanza? ¿Es posible ensalzar y compartir socialmente lo que únicamente es reducible al ámbito de la propia y dramática experiencia individual de finitud ante la vida? ¿Es esto necesario?

Miguel Rumayor, Universidad Panamericana
mrumayor@up.edu.mx

HÜNTELMANN, RAFAEL; HATTTLER, JOHANNES (EDS.)
New Scholasticism Meets Analytic Philosophy, Editiones Scholasticae, Heusenstamm, 2014, 128 pp.

En diciembre de 2013 se celebró en Colonia una conferencia internacional sobre el encuentro entre la nueva escolástica y la filosofía analítica. En esta conferencia se reunieron representantes del neoaristotelismo, el neotomismo, el tomismo analítico y la filosofía analítica tradicional. Uno de los resultados de este encuentro fue la publicación de *New Scholasticism Meets Analytic Philosophy*, donde se recogen ensayos de U. Meixner (“Remarks on the Matter of Materiality”), E. Feser (“The Scholastic Principle of Causality and the Rationalist Principle of Sufficient Reason”), E. Tegtmeier (“Potentiality and Potency”), D. S. Oderberg (“The Metaphysics of Privation”), E. Runggaldier (“*Causa Formalis* and Downward Causation”) y S. Mumford y R.L. Anjum (“The Irreducibility of Dispositionalism”).

La celebración de esta conferencia —y la publicación del libro— responde al creciente interés de los filósofos de tradición analítica por las cuestiones tratadas por la filosofía aristotélico-tomista. Este interés ha dado lugar a un diálogo cada vez más estrecho y profundo, en el que los puntos en común y los rasgos diferenciadores se van precisando paulatinamente. En este momento, puede decirse que hay una relación estable entre ambas tradiciones que ofrece interesan-

tes perspectivas de futuro. En este sentido, *New Scholasticism Meets Analytic Philosophy* presenta una selección de cuestiones fundamentales para el diálogo futuro: materia, causalidad y mal.

Puede encontrarse un hilo común a lo largo de todo el libro, más o menos consciente, que es el problema de la causalidad: evidentemente, en los ensayos de E. Feser y E. Runggaldier se trata directamente, si bien con enfoques diversos. Así, E. Feser ofrece un análisis más metafísico de las causas: pretende aclarar el sentido del principio de causalidad y la naturaleza de su relación con el principio de razón suficiente. E. Runggaldier, por su parte, se centra en un sentido específico de la causalidad (causa formal) y explora su relación con la investigación científica.

El ensayo de E. Tegtmeier —que está mal señalado en el índice, donde aparece como “Possibility”— afronta una cuestión cuya raíz es netamente aristotélica: la potencialidad como fenómeno y el uso de la noción de potencia para explicar dicho fenómeno. En este sentido, se explora el fundamento de la causalidad, y se puede ofrecer un buen punto de partida para la correcta comprensión de las cuatro causas aristotélicas. Del mismo modo, el estudio que firman S. Mumford y R. L. Anjum alude a un problema básico de la causalidad: ¿es determinista o indica meramente una disposición? Si indica una disposición, ¿cómo afecta a la metafísica, la teoría de la acción, la ética o la epistemología?

La relación puede ser menos evidente en el caso de la materia; sin embargo, el análisis de U. Meixner permite sacar a la luz algunos de los problemas del materialismo, así como la necesidad de una correcta comprensión del sentido clásico de la causa material. Por último, D. S. Oderberg se enfrenta a uno de los problemas clásicos de la filosofía: la cuestión del mal. Para analizar este problema acude a la noción de privación —inspirándose en Agustín de Hipona—, explorando diferentes perspectivas, entre las que se encuentra el estudio de la privación como causalidad.

En resumen, la breve colección de ensayos que se presenta en este libro dista mucho de ser exhaustiva, y tampoco lo pretende. Más bien, se trata de ofrecer un panorama general de los posibles puntos de conexión entre diferentes tradiciones. Estos puntos de conexión

—que pueden agruparse a su vez en torno a la causalidad— se refieren, en última instancia, a cuestiones de hondo calado metafísico. En este sentido, permiten establecer líneas de investigación posteriores, que se dirijan hacia otras áreas de la filosofía. Nos encontramos, por tanto, ante una obra que pretende abrir nuevas líneas para la investigación filosófica: si bien se aventuran algunas respuestas, más o menos acertadas, el mérito principal de este trabajo es ofrecer un punto de partida para establecer un puente entre la filosofía clásica y la contemporánea.

Rubén Pereda. Universidad de Navarra
ruben.pereda@unav.es

LAZARI-RADEK, KATERZYNA DE; SINGER, PETER

The Point of View of the Universe. Sidgwick and Contemporary Ethics, Oxford University Press, Oxford, 2014, 403 pp.

Los métodos de la ética de Henry Sidgwick habría sido el libro más influyente en la justificación del *utilitarismo*, a pesar de no haber alcanzado el renombre ni la autoridad que ya en vida alcanzaron *Los principios de la Moral* de Jeremy Bentham o el *Utilitarismo* de Stuart Mill. Según Katerzyna Lazari-Radek y Peter Singer, ello se debe a las dificultades de lectura que hacen que el primero no alcance ni de lejos ni la brillantez ni el acierto práctico de los otros dos. Además, se trataría de un aserto compartido hoy día por Whitehead, C. D. Broad, J. J. C. Smart y Derek Parfit, o por los dos autores de la monografía, frente a las críticas formuladas por G. E. M. Anscombe, que lo considera simplemente una “mente corrupta o pervertida”.

Con este objetivo claramente testimonial, primero se describen las tesis más significativas del utilitarismo, para pasar en un segundo momento a su fundamentación. En este sentido ahora no se adopta una perspectiva histórica, salvo algún pequeño detalle, sino más bien sistemática, tratando de valorar y culminar el proyecto ético utilitarista que Sidgwick habría dejado incompleto. En este sentido Bart Schultz ya habría señalado en 2004 desde una perspectiva histó-